

Ministerstvo vnútra SR
Sprostredkovateľský orgán pre OP Ľudské zdroje

Zápisnica

z 13. rokovania Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6

konaného 3. októbra 2019

Programové obdobie 2014 – 2020

13. rokovanie Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6

Dátum konania: 03.10.2019

Čas konania: 10:00 - 14:00 hod.

Miesto konania: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, 2. poschodie tlačová miestnosť

Počet členov s platným hlasovacím právom v zmysle štatútu Komisie pri Monitorovacom výbore pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6 (ďalej len „Komisia“): **17**

Prítomní členovia s hlasovacím právom, pozorovatelia bez hlasovacieho práva, zástupcovia Európskej komisie a ostatní prizvaní hostia **v zmysle prezenčnej listiny, ktorá je prílohou č. 2 zápisnice.**

Program rokovania

1. **Otvorenie, voľby** (10:00 – 10:10)
 - schválenie programu 13. rokovania Komisie
 - schválenie overovateľa zápisnice
2. **Schválenie výberových kritérií pre NP TSP a TP II. fáza** (10:10 – 14:25)
3. **Informácia k pripravovanej revízii operačného programu Ľudské zdroje** (10:25 – 11:15)
4. **Návrh nových výberových kritérií OP ĽZ v súvislosti s podporou ZŠ** (11:15 – 11:45)
5. **Prestávka na občerstvenie** (11:45 – 12:00)
6. **Informácia o aktuálnom stave implementácie prioritných osí 5 a 6** (12:00 – 12:40)
7. **Rôzne, uznesenie a záver** (12:40 – 14:00)
 - Informácia ku Iniciatíve dobiehajúcich regiónov a možné synergie s aktivitami OP ĽZ – Európska komisia

Priebeh rokovania a prijaté závery

Bod 1: Otvorenie, voľby

Predseda p. Danišková, generálna riaditeľka sekcie európskych programov, privítala všetkých členov, pozorovateľov a hostí na 13. rokovaní Komisie. Osobitne privítala splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity p. Ábela Ravasza a zástupkyne Európskej komisie p. Trojanovú za DG EMPL a p. Valkovičovou za DG REGIO. Informovala prítomných, že rokovania sa zúčastňuje podľa prezenčnej listiny 12 (v priebehu rokovania pribudol ešte 1 člen Komisie) zo 17 členov s hlasovacím právom, čo znamená, že Komisia je uznášaniaschopná a na prijatie uznesenia je potrebný počet 7 hlasov t.j. nadpolovičná väčšina prítomných členov Komisie s hlasovacím právom.

Za overovateľa zápisnice bola navrhnutá a členmi Komisie počtom hlasov **11 za** (1 sa zdržal) schválený p. Udvardi.

Počtom **12** hlasov bol zároveň schválený program rokovania Komisie.

Predseda následne požiadala zástupkyne Európskej komisie o úvodný príhovor.

Bianka Valkovičová pozdravila prítomných a prejavila radosť, že sa opäť v takomto počte schádza Komisia.

Zdôraznila, že hlavným bodom programu bude diskusia o revízii OP ĽZ, konkrétne najmä o navrhovanej podpore ZŠ a to aj v kontexte stále prebiehajúceho procesu infringementu, ktorý vedie EK proti SR aj iným členským krajinám kvôli segregácii rómskych žiakov. Pre EK je táto téma veľmi citlivá a pozorne sledovaná nie len na implementačných jednotkách, ale v celej EK. Nie je potrebné sa danej témy báť, ale ju citlivo uchopiť a brať na zreteľ v prvom rade záujem detí a ich desegregáciu. Uviedla, že pôjde o malý pilotný model, ktorý je potrebné si odskúšať a následne aj monitorovať a vyhodnotiť, čo bude kľúčové pre posúdenie príspevku k desegregácii. Vyzdvihla v tejto súvislosti spoluprácu medzi MV SR, MŠVVaŠ SR a ÚSVRK, ale chýba ešte pohľad občianskej spoločnosti, ktorý očakáva práve na dnešnom rokovaní. Zároveň vzhľadom na už prebiehajúcu prípravu nového programového obdobia bude EK vďačná za spätnú väzbu s identifikáciou čo v oblasti inklúzie MRK zafungovalo, prípadne kde je potrebné uchopiť veci inak. Spomenula tiež prípravu výročnej správy o SR na rok 2020, kde zatiaľ veľmi rezonuje práve téma integrácie rómskych komunít. Na záver uviedla, že napriek blížiacim sa voľbám bude táto téma systematicky naďalej uchopená a v rámci prebiehajúcej prípravy budúceho PO sa relevantné subjekty zamyslia akorobiť veci lepšie.

Predseda júca poďakovala Bianke V. a vyjadrila presvedčenie, že dnešné rokovanie bude plodné a schválené dokumenty prinesú ďalší posun v diskutovaných oblastiach.

Bod 2: Schválenie úpravy výberových kritérií pre zapájanie sa do národného projektu „Terénna sociálna práca a terénna práca v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít - II.“

Predseda júca uviedla, že návrh zámeru NP bol členom, stálym pozorovateľom a zástupcom EK zaslaný 24.9.2019 s požiadavkou zaslať prípadné pripomienky k zámeru NP na sekretariát Komisie do 30.9.2019. SO bolo doručených spolu 6 pripomienok 2 subjektov – sekcie sociálnej a rodinnej politiky MPSVR SR a Centrálného koordinačného orgánu.

Vyhodnotenie pripomienok spolu s upraveným dokumentom bolo zaslané pripomienkujúcim subjektom elektronicky 2.10.2019.

Predseda júca požiadala subjekty, ktoré vzniesli pripomienky o vyjadrenie sa k ich vyhodnoteniu a keďže neboli vznesené k predloženému návrhu žiadne dodatočné pripomienky, poprosila o hlasovanie k návrhu na výberové kritériá pri zapájaní sa do národného projektu „Terénna sociálna práca a terénna práca v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít - II.“ (ďalej len „NP TSP II“).

Hlasovanie:

Návrh bol **schválený** počtom **12** hlasov ZA, **0** PROTI, **0** ZDRŽAL SA.

Bod 3: Informácia k pripravovanej revízii operačného programu Ľudské zdroje

Predseda júca poprosila M. Mikušku o prezentáciu návrhu revízie OP ĽZ a následne ÚSVRK o prezentovanie čiastkovej témy revízie, ktorou je podpora infraštruktúry ZŠ.

Pred samotnou prezentáciou uviedol M. Mikuška, že nemáme hotové vyhodnotenie pripomienok CKO k návrhu revízie, čo môže byť predmetom následnej komunikácie s CKO, keďže návrh revízie ešte pôjde na schválenie Monitorovaciemu výboru pre OP ĽZ.

Prvou zmenou je úprava odkazu na Atlas rómskych komunít (ARK), keďže je záujmom SO naďalej sa zamerať na obce z ARK 2013 a k nim pridať nové obce z ARK 2019. Zároveň požiadal o vysvetlenie splnomocnenca Á. Ravasza o informáciu k prebiehajúcemu pripomienkovaniu ARK 2019, ktorý popísal celý niekoľkokolový proces prípravy a pripomienkovania ARK (cez dotazníky, opytovatelia v obciach, regionálne kancelárie), pričom niektoré obce sa začali zaujímať až teraz. Finálny počet obcí ARK 2019 je aktuálne cca 810. Systematický výskum bol pritom uskutočnený na 1300 obciach. Vysvetlil zároveň kritériá zaradenia obcí do ARK. Zoznam je viac menej finálny. Ocenil prístup, že obce z ARK 2013 nebudú vylúčené, ale budú pridané nové. Obce zo súčasnej 150ky sú všetky v ARK 2019.

Uviedol ďalšiu oblasť úpravy OP ĽZ a to doplnenie možnosti intervenovať vo vekovej kategórii detí od 0 do 3 rokov.

Ďalšou zmenou je úprava definície ukazovateľa k pozemkovým úpravám, kde sa do definície uviedlo, že sa sem započítavajú aj obyvatelia, ktorým sa síce nevysporiadala priamo pozemok pod osídlením, ale vysporiadaním pozemkov v rámci celého osídlenia sa vytvorili podmienky na zvýšenie kvality života tým, že na vysporiadaných pozemkoch bude možné budovať verejnú infraštruktúru.

Vysvetlil zmenu ostatných upravovaných merateľných ukazovateľov.

V rámci PO 6 popísal v krátkosti hlavnú úpravu revízie a to budovanie infraštruktúry základných škôl, pričom vysvetlil za akých podmienok, limitov a podporných „soft“ opatrení bude táto podpora oprávnená.

Mimo ZŠ sa úpravy v PO 6 týkajú prístupu k pitnej vode. Táto oblasť bola jedinou, kde nebola umožnená podpora prístupu k pitnej vode aj pre majoritu. Ďalej sa úprava dotkla oblasti bývania doplnením možnosti podporiť sociálne nájomné bývanie, bez nutnosti vytvárať si komplexný systém prestupného bývania.

Ďalej vysvetlil dôvod úprav nereálne nastavených hodnôt MU v PO 6 (počet MŠ, KC, sociálne podniky, finančný ukazovateľ) ako aj alokácií v indikatívnych oblastiach intervencií.

Diskusia:

B. Valkovičová sa zaujímala na realokáciu súvisiacu s oblasťou odpadových vôd resp. kanalizácie a či je toto prerozdelenie alokácie poslednou verziou, ktorú bude schvaľovať MV.

M. Mikuška potvrdil, že je to zatiaľ posledná verzia, ale je potrebné ešte zohľadniť alokáciu v rámci ciest, čo bude ešte predmetom neskoršej prezentácie. Čo sa týka odpadových vôd, problém je s ukončením kanalizačného potrubia tak, aby bolo funkčne využiteľné. Uvažovalo sa o vybudovaní centier hygieny, na ktoré však nebola úplne pozitívna reakcia.

J. Gmiterko doplnil, že problém je s napojením nelegálnych stavieb na kanalizačnú sieť. Zároveň upozornil na absorpčnú schopnosť PO 6 na strane žiadateľov a zámer SO podporovať oblasti, ktoré sú žiadané.

I. Pipíšková potvrdila, že aj na základe diskusie, ktorá už na Komisii v minulosti prebehla k pozemkom, kým nebudú vysporiadané pozemky, nie je na mieste budovať v MRK kanalizačnú sieť.

B. Vávrová sa zaujímala o podstatu ranej intervencie v navrhovanej revízii, keďže v zákone o sociálnych službách je definovaná služba včasnej intervencie, ktorá sa poskytuje deťom do siedmych rokov z dôvodu zdravotného postihnutia a zariadenie starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa. V prípade plánovaných aktivít je teda dôležité, aby sme neboli vo vzájomnej kolízii v poskytovaní sociálnych služieb.

M. Mikuška spomenul ako východisko projekt OMAMA s tým, že doteraz OP ĽZ neumožňoval sa zamerať na deti vo veku 0-3.

I. Pipíšková podčiarkla, že v prípade revízie ide o intervenciu v rodinách.

Z. Kusá zároveň vysvetlila, že to čo je v zákone uvedené ako včasná intervencia, nie je vnímané v prvom rade ako jasle, ale je to druh pohybovej, kognitívnej a inej stimulácie pre deti zo zdravotným znevýhodnením, ktorá by sa mala v ideálnom prípade poskytovať doma, pretože je vtedy efektívna, ak sa robí denne a rodičmi, ktorý sa naučia tejto stimulácii. Z uvedených dôvodov víta iniciatívu SO a ocenila by zahrnutie ranej starostlivosti do zákona o sociálnych službách ako služby nie iba pre zdravotne znevýhodnené osoby.

L. Czikková dodala, že projekt OMAMA prispieva aj k vyššej zamestnanosti žien, matiek priamo z rómskych komunít.

K. Trojanová sa spýtala vzhľadom na presun výkonnostnej rezervy z PO 6 do PO 5 na dopad realokácie na plánované aktivity a indikátory v PO 5.

J. Gmiterko odkázal na podrobné informácie, ktoré budú predmetom prezentácie o implementácii PO 5 a 6. Poznamenal, že tak, ako PO 6 má indikatívne alokácie na jednotlivé oblasti intervencií, PO 5 toto nemá stanovené. Stav je taký, že sa aktuálne zazmluvňujú II. fázy NP a dosiahneme 100 % alokácie PO 5. Predpokladáme, že koncom roka 2019 resp. začiatkom roka 2020 bude schválená revízia a z realokovanej sumy budeme financovať dopytovo-orientované výzvy zamerané na podporu domovníkov, pozemkových úprav, pastorácie-mentoringu, ranej intervencie a pokračovanie NP PRIM. Pri NP chceme dynamicky pristupovať k ich čerpaniu a preto budeme cca. každého ¼ roka sledovať každý NP a znižovať alokácie za účelom ich ďalšieho využitia.

A. Danišková poznamenala, že týmto znižujeme nedočerpanie alokácie PO 5 na konci programového obdobia. Nadkontrahovanie nie je totiž v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách povolené.

K. Trojanová sa spýtala, či sa počíta s nadkontrahovaním PO 5.

J. Gmiterko vysvetlil, že je bežnou praxou v ŠF nadkontrahovať aj na úroveň 110 %, ale v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách je možné vyhlásiť výzvu iba vtedy, keď je krytie v rámci rezortnej kapitoly štátneho rozpočtu, čo je väčšinou problém alebo v rámci prísľubu MF SR, že bude kryť zdroje. Ide však o zdĺhavý proces závislý aj od kondície štátneho rozpočtu.

K. Trojanová potvrdila, že ide o všeobecný problém EŠIF na Slovensku a verí, že je v záujme členov Komisie túto administratívnu záležitosť možné vyriešiť tak, aby boli zdroje v OP využité na 100 %, keďže nadkontrahovanie je iba účtovnou záležitosťou.

A. Danišková potvrdila tiež, že prebieha diskusia na národnej úrovni, ale momentálne žiadna kapitola rozpočtu nedisponuje voľnými zdrojmi na krytie nadkontrahovania. MF SR ústami GR p. Zubrickej pripúšťa možnosť nadkontrahovania, ale krytých zdrojmi rezortnej kapitoly rozpočtu.

J. Gmiterko doplnil, že čo sa týka navýšenia hodnôt indikátorov v PO 5, toto nie je problém, keďže už teraz sú v niektorých oblastiach prekročené.

K. Trojanová sa informovala vzhľadom na plánovanú podporu detí 0-3 na to, či ich bude potrebné monitorovať aj na základe karty účastníka (KÚ) s tým, že upozornila na prebiehajúcu diskusiu ku KÚ a všeobecne medzi RO a CKO k monitorovaniu nízko prahových služieb.

E. Hrežíková informovala o posune komunikácie v tejto veci. Prijímateľom je vždy ten kto dostáva pomoc. Definovala osobu účastníka projektu.

J. Gmiterko poprosil o konkrétny modelový príklad, napr. na Omamách.

E. Hrežíková – omamy sú len nástrojmi, nie prijímateľmi pomoci, budú nimi deti od 0 do rokov. Ak ale o nich nevieme získať údaje do KÚ, nebudú účastníkmi, ale iba prijímateľmi pomoci.

Z. Kumanová sa spýtala, či za ideálnych okolností by mali mať matka aj dieťa KÚ.

Odpoveď p. Hrežíkovej je, že iba dieťa, keďže Omama nie je účastníkom v zmysle definície účastníka.

Á. Ravasz navrhol ukončiť diskusiu, keďže sa mu zdá neadekvátne vyplňanie KÚ pre deti 0-3 veku.

K. Trojanová by privítala reakciu z terénu k zmene MU, kde sa rozširuje definícia na vysporiadanie pozemkov pod osídleniami. Či sa nemôže stať, že sa vysporiada v osídlení iba malá časť pozemkov, ale bude započítaná do hodnoty MU hodnota všetkých obyvateľov osídlenia.

M. Mikuška zopakoval, že ak sa aj vysporiada malá časť pozemkov, ale sa na ňom postaví významná investícia napr. výstavbou výdajného stojana pitnej vody, prečo by sa nemohli do indikátora započítať všetky dotknuté osoby v osídlení.

K. Trojanovej ide nie o formalistický prístup, ale iba o to, aby sa neznížovala pôvodná ambícia OP vysporiadať čo najviac pozemkov pod osídleniami. Zdôraznila zároveň potrebu sledovať prínos pre konkrétny obyvateľa osídlenia.

Z. Kusá poznamenala, že vzhľadom na informáciu o pláne znížiť alokáciu na bývanie by rada informovala o svojom zistení, keď porovnaním údajov medzi ARK 2013 a ARK 2019 došlo k nameranému nárastu chatrčí, unimobuniiek a osôb v nich bývajúcich.

J. Gmiterko uviedol, že by sme boli radi minuli celú alokáciu výzvy na bývanie, ale nie je zatiaľ dostatočný záujem.

P. Adam by rád videl podporu svojpomocného bývania a aj budovanie kanalizácie, ktoré môže pomôcť legalizácii aj kolaudáciám samotných obydľí a tým napr. aj možnostiam čerpania príspevkov viazaných na trvalý pobyt dotknutých osôb.

M. Mikuška odpovedal, že táto podpora je plánovaná cez návratnú pomoc v rámci finančných nástrojov.

Á. Ravasz reagoval na p. Kusú s tým, že na jednej strane súhlasí a potvrdzuje nárast počtu chatrčí najmä v najhorších osadách, ale vzhľadom na inú metodiku prístupu v rámci prípravy ARK 2019 nie je rast až taký veľký. Ku kanalizáciám poznamenal, že v rámci databázy ARK 2019 je možné si presne vygenerovať každú obec a v rámci nej tzv. jadro a územie mimo jadra.

I. Pipíšková upozornila, že základný problém je v tom, že ak je nevysporiadaný čo i len jeden pozemok kadiaľ má ísť kanalizácia, je nemožné ju postaviť. Podľa nej sa momentálne starostovia nebudú mať záujem sa hlásiť do takejto výzvy.

B. Valkovičová nadviazala na príspevok p. Adama a napriek avizovaným bariéram by ešte skúsila extrahovať z databáz tie obce, kde by bolo možné zrealizovať budovanie kanalizácie.

Z. Kumanová upozornila na finančnú bariéru na strane MRK zaplatiť si z vlastných zdrojov prípojky k rodinným domom a položila otázku či sa nedajú na toto žiadať pôžičky napríklad zo zdrojov OP LZ v rámci PO6.

A. Danišková navrhla momentálne ostať na návrhu nepodporovať kanalizáciu aby sa nestalo, že nám ostanú nepoužité prostriedky a nebudeme môcť podporiť iné žiadané investície napr. do materských škôl.

J. Gmiterko navrhol zamerať sa na implementáciu úspešných opatrení (napr. veľký záujem o cesty) a neexperimentovať aj vzhľadom na pokročilý čas implementácie.

Predseda júca vyzvala Á. Ravasza o **prezentáciu časti revízie týkajúcej sa základných škôl**, v ktorých už je alebo hrozí dvojzmennosť vyučovacieho procesu.

Informoval o vykonanej analýze ÚSVRK, spomenul zámer nesegregovať, využívať alternatívne autobusy, čiže nie vždy navyšovať kapacity, keď to nie je nutné, o stanovenej hranici 30 % zastúpenia MRK, keď bude potrebná intenzívnejšia podpora prostredníctvom mäkkých opatrení. Ide o hranicu, kedy podľa viacerých štúdií dochádza k odlivu nerómskych detí a rodičov. Ako príklad uviedol konkrétnu oblasť, kde nie je možné požadované „autobusovať/rozriediť % zastúpenie detí MRK“, ale práve v takýchto školách sa budú uplatňovať silné intervencie rôznych inkluzívnych opatrení. Toto je jadro tohto pilotného prístupu, pričom vylúčil za seba osobne podporu segregovaných škôl bez takejto silnej podpory uvedených služieb. Potrebne je zapojiť aj externé pomocné profesie, ako napr. MOPS, KC, TSP, ZK. Na záver zdôraznil, že ide o kombináciu hard a soft investícií, vyžadovať sa bude silný súlad s 3D princípmi a bude si to vyžadovať spoluprácu medzi rezortami MV a MŠVVŠ SR.

A. Németh doplnil informácie k:

- platnosti ARK 2013 naďalej nové obce s ARK 2019,
- argumentom pre 30% limit vzhľadom na potenciálny „white flight“, ale aj riziko zníženia %, čo by nezachytilo mnohé obce,
- dôležitosti neriešiť iba samotné triedy, ale aj príslušné spoločné priestory, pričom ocenil v tomto aj prístup EK,
- k pripomienke prečo nebola realizovaná analýza vo všetkých obciach, odpovedal, že je to aktuálne časovo nerealizovateľné,
- k autobusom, pričom poznamenal, že sú 2 možnosti, buď rozšíriť existujúce kapacity alebo overíte okolité voľné kapacity. Na to aké sú možnosti by sa mal pozrieť úrad cez svoje regionálne kancelárie spolu s MŠVVŠ SR cez CVTI, ktoré má potrebné údaje.,

Na záver zhrnul, že pri alokácii cca 10 mil. eur musí byť ambícia vybudovať čo najviac kapacít a nevytvárať pre žiadateľov príliš veľa podmienok a požiadaviek. Musí to byť čo najjednoduchšie a najjednoduchšie. Už teraz sa javí ako problém posúdenie autobusov, rizika dvojzmennej prevádzky.

Dotkol sa aj pripomienky k výberovým kritériám, konkrétne výmeny sledovania počtu navýšených kapacít za sledovanie % navýšenej kapacity z celkovej kapacity školy, pričom modulovo poukázal na moment zvýhodnenia malých škôl pri takomto prístupe. Navrhol k ostatným pripomienkam CKO uskutočniť osobitné stretnutie.

E. Hrežíková poznamenala, že pripomienky CKO reflektujú pochopenie dokumentu a viaceré pripomienky neznali tak ako boli prezentované.

E. Kojdiaková navrhuje čo najskoršie stretnutie s CKO a upozornila, že zasadnutie MV pre OP LZ, ktoré bude posúvať revíziu ďalej, bude v novembri a po ňom už nebude možnosť sa k návrhu revízie vyjadriť.

A. Danišková navrhla následne informovať Komisiu o výsledkoch stretnutia.

B. Valkovičová navrhla, aby sa s CKO stretla celá pracovná skupina vytvorená k revízii.

V. Rafael sa vyjadril k problému dvojzmennosti vzdelávania na ZŠ a vyzval splnomocnenca k zvolaniu pracovnej skupiny so zastúpením MVO. Uviedol, že pôsobil v rámci NP ŠOV, kde však podľa neho neboli vytvorené lokálne desegregačné plány a školy neboli na ich tvorbu vyškolené. Potvrdil, že je potrebné školy s dvojzmennosťou podporiť, pričom k posúdeniu či je to práve týchto 44 škôl, by prizval aj štátnu školskú inšpekciu. Navrhuje prehodnotiť kritériá potrebnosti „autobusovania“, vrátane vzdialenosti v km, ktorá je akceptovateľná. Spochybnil 30 % hranicu, pričom spomenul školu v Hlohovci, ktoré majú pomer 50% žiakov z mestských giet, ale kvalita vzdelávania je adekvátne alebo obec Palín, kde je 60% žiakov z MRK reflektujúcich pomer Rómov v obci a v škole funguje jeden z najlepších inkluzívnych tímov. Položil teda otázku, či nie je 30% na škodu. Podporuje snahu pilotne si odskúšať na cca 10 ZŠ predstavený model.

Á. Ravasz pozval p. Rafaela k spolupráci pri príprave výzvy po schválení revízie.

E. Hrežíková prejavila súhlas s p. Rafaelom, vzhľadom na ich pripomienku k 30% hranici. Navrhuje nestanovovať % podmienku striktnie, ale ju zohľadňovať vzhľadom na iné demografické, sociálne okolnosti a im ju prispôbovať.

I. Holečko uviedol, že princíp 3D nesmie byť posudzovaný ako dogma, pretože sú prípady v praxi, keď je nevýhodný pre cieľovú skupinu.

A. *Németh* odkázal na usmernenie EK k desegregácii, ktoré je založené na 2 princípoch - prístupe k službám a kvalite služieb. Kvalita služieb by mala byť vtedy väčšia, keď problému už smerujú k segregácii. Preto bola stanovená hranica 30%, pričom môže byť aj väčšia napr. 60/70%, čomu by sa osobne potešil. Otázka znie ako by sa k tomu postavila EK. Z terénu požadujú zvýšenie hranice, pomaly až na 90%.

Á. *Ravasz* upresnil, že stanovená hranica 30% je stanovená pre určenie hranice pre náročnú a menej náročnú verziu podporných opatrení. Všetko sme umožnili, ale sme určili hranicu pre náročnejšie podporné opatrenia.

B. *Valkovičová* upozornila na situáciu obce, ktorá má mainstreamovú aj školu pri osade, aby sa zabezpečila minimálne pre deti z vyšších ročníkov možnosť navštevovať mainstreamovú školu, ktorá si zvýši kapacity vrátane všetkých súvisiacich priestorov školy (telocvičňa, jedáleň, odborné učene atď.). Povzbudila k ambíciózosti, keďže ide o snahu odpilotovať si rôzne prístupy.

M. *Prékop* uviedla, že v súčasnosti 85% detí v dvojzmennej prevádzke je na 1. stupni, preto dochádzanie autobusom môže byť problém. Na 2. stupni si vieme predstaviť dochádzanie hoc aj do vzdialenosti 20 km, pri malých deťoch však nie. Máme na školstve dáta, kde sa vieme pozrieť na každú školu špecificky.

Z. *Kumanová* upozornila, že akútna potreba riešiť viaczmenné vzdelávanie rómskych žiakov prevyšuje uvedených 10 ZŠ, ktoré budú môcť byť podporené a situácia je krízová. Budú okrem zdrojov z EŠIF aj zdroje zo ŠR?

M. *Prékop* uviedla, že ministerstvo školstva nemá dostatočné zdroje.

J. *Gmíterko* uviedol, že v tzv. position paper k PO 2014-2020 boli v roku 2013 uvedené tzv. negatívne priority, medzi ktorými bola aj podpora základnej školskej infraštruktúry. Preto sa takto komplikovane snažíme dostať podporu ZŠ do súčasného OP vzhľadom na špecifiká MRK.

A. *Németh* zdôraznil, že potreba vzdelávania žiakov ohrozených dvojzmennosťou by mala byť jednou z prvých priorít budúceho PO 2021-2028.

Bod 4: Návrh nových výberových kritérií OP ĽZ v súvislosti s podporou ZŠ

Predseda uviedla, že návrh výberových kritérií bol členom, stálym pozorovateľom a zástupcom EK zaslaný 24.9.2019 s požiadavkou zaslať prípadné pripomienky k zámeru NP na sekretariát Komisie do 02.10.2019. SO boli doručené pripomienky Centrálnemu koordináčnemu orgánu.

Otvorila diskusiu k dokumentu s tým, že pripomienky by mohli byť prediskutované na vyššie spomenutej pracovnej skupine.

M. *Černáková* by chcela upozorniť na potrebu úpravy názvu z asistenta učiteľa na pedagogického asistenta. Tiež v bode 4 dokumentu navrhuje doplniť odkaz na inkluzívny tím, a nie len na asistenta učiteľa.

K. *Trojanová* by sa rada ešte zmienila o autobusovej doprave. Obec v zmysle návrhu má dokazovať v negatívnom zmysle, že nie je možné ju zabezpečiť. Navrhuje sa na vec pozrieť pozitívne, pretože ak nie je možné prevážať žiakov kvôli nedostatku autobusov, tento problém je riešiteľný.

V. *Rafael* spomenul príspevok na cestovanie a problémy s ním spojené.

J. *Gmíterko* vzniesol otázku, čo považujeme za školský autobus a načrtnol možnosti a s tým spojené náležitosti. Kto má nakupovať autobus, škola, ktorá chce rozvážať žiakov alebo škola, ktorá si ich chce zväžovať?

D. *Benická* spomenula komplementárnu podporu v rámci najmenej rozvinutých okresov (konkrétne mesto Moldava nad Bodvou).

V ďalšej diskusii sa rozoberali rôzne možnosti dochádzania/dopravy žiakov aj vzhľadom na kompetencie okresných odborov školstva a hranice školských obvodov.

K. *Trojanová* požiadala o bližšie informácie k povinnej zložke pilotného prístupu podpory ZŠ, ktorou je evaluácia.

J. *Gmíterko* zdôraznil, že SO ide budovať kapacity, ale zlepšenie výsledkov vzdelávania nevieme garantovať, preto sa nevieme podpísať pod niečo, čo by nás zaväzovalo ku kvalitatívnym ukazovateľom.

Z. *Kusá* vzhľadom na vyššie spomenutú nutnosť „soft“ aktivít v projekte spomenula, že vo výberových kritériách sa hodnotí, či ich škola v čase podania žiadosti už implementuje. Nedá sa to zmeniť, že v čase podania ŽoNFP má žiadateľ podané žiadosti na soft aktivity?

Á. Ravasz nesúhlasí s názorom J. Gmíterka, že sa budú vyberať tie najlepšie „hrozienka“, kde škola už realizuje soft aktivity, pretože by sme takýmto spôsobom ťažko výzvu nastavili. Môžu to byť aj školy s problémom so zavádzaním inklúzie.

Z. Kusá upozornila, že školy s dvojzmennosťou nemajú často priestorové možnosti na realizáciu soft programov, pričom sa hodnotí v kritériách, či ich realizuje.

M. Černáková k hodnoteniu poznamenala, že je to otázka na riadiaci orgán, ktorý vysúťažil v rámci externého hodnotenia OP ĽZ rámcovú zmluvu na najbližšie štyri roky v rámci ktorej je dostatočný priestor na ad-hoc hodnotenia, napr. aj vyhodnotenie pilotných prístupov podpory ZŠ.

V. Rafael sa spýtal ako vieme overovať riziko dvojzmennosti.

Á. Ravasz by privítal čo najširšie nastavenie možností vo výzve, ak ju máme pilotne odskúšať, tzn. dať tam aj školy, kde chceme preventívne riešiť dvojzmennosť.

B. Valkovičová uviedla na príklade mainstreamovej a „segregovanej“ školy, že by sa neviazala na podmienku dvojzmennosti, keďže v jej prípade je potreba podporiť aj mainstreamovú školu bez dvojzmennosti. Je dôležité podporovať vytváranie partnerstiev a desegregačné opatrenia aj medzi školami.

Á. Ravasz uviedol, že v praxi si nevie vybaviť jednu obec s takýmto prípadom dvoch škôl. Poznamenal zároveň, že MV SR vstupuje v rámci riešenia dvojzmennosti do kompetencií MŠVVŠ, keďže ide o etickú a etnickú otázku, vzhľadom na to, že dvojzmennosť sa týka iba rómskych žiakov.

B. Valkovičová poznamenala, že tak, ako si spomína, táto téma mala byť otvorená aj na žiadosť ministerky školstva p. Lubyovej, na čo Á. Ravasz poznamenal, že áno, MŠVVŠ túto tému naďalej podporuje.

Bod 5: Informácia o aktuálnom stave implementácie prioritných osí 5 a 6

Predseda júca vyzvala J. Gmíterka, riaditeľa OIMRK k prezentácii aktuálneho stavu implementácie prioritných osí 5 a 6 OP ĽZ.

J. Gmíterko prezentoval jednotlivé informácie k aktuálnemu stavu implementácie PO 5 a 6.

V rámci nich sa spýtal Komisie na názor na indikatívne rozdelenie zvyšnej alokácie aj vzhľadom na veľký záujem o niektoré oblasti, konkrétne budovanie materských škôl a budovanie cestnej infraštruktúry, kde bolo predložených takmer 180 projektov prekračujúcich takmer 5 násobne alokáciu na výzve.

Diskusia:

K. Trojanová poďakovala za prehľadnú a dôkladnú detailnú prezentáciu a zaujímala sa v rámci PO 5 o:

1. overbooking – nadkontrahovanie. Verí, že je záujmom celej Komisie, MV pre OP ĽZ zabezpečiť vyčerpanie všetkých alokovaných prostriedkov, keďže sú PO v OP ĽZ, ktoré nadkontrahovávajú.

2. Pripravovanú výzvu na pozemky Veľmi ju víta a vníma ako kľúčovú. Ide o zložitú tému a opäť chce apelovať na ambicióznosť výsledkov. Má doplňujúcu otázku, či sa bude z časového hľadiska zameriavať iba na 150 vybraných obcí zapojených do NP.

3. kontinuitu realizácie NP TSP, KC a Zdravé regióny z I. do II. fázy.

J. Gmíterko vysvetlil, že vzhľadom na už existujúce detailné podklady vypracované pre 150 obcí, je zámerom ich využiť ako základ pre implementáciu projektov cez dopytovú výzvu. Z časového hľadiska by nové obce nemuseli dospieť k žiadaným výsledkom, ktorým je proces vysporiadavania pozemkov cez jednoduché pozemkové úpravy. V prípade, že by sa umožnilo zoprávniť výdavky aj za čiastkové fázy, ktoré nebudú ukončené JPÚ, dalo by sa uvažovať aj nad možnosťou rozšíriť počet obcí. K zabezpečeniu kontinuity NP informoval, že SO robí všetko pre kontinuálne pokračovanie.

I. Holečko sa pýtal na výberové kritériá pre zapojenie sa neziskových organizácií do NP TSP a TP II. Konkrétne či aj tu sú stanovené počty poskytovateľov sociálnych služieb v obciach ako je tomu pri výberových kritériách pre NP Komunitné služby. Tiež sa zaujímal o kritériá výberu štvrtého zamestnanca v rámci komunitných centier.

A. Ďatková odpovedala, že NP KC realizovaný ÚSVRK neumožňuje zamestnať štvrtého človeka v NP. Ide o možnosť v NP IA. Čo sa týka zapojenia mimovládnych organizácií v NP TSP II., tieto sa môžu zapojiť iba v rámci 150ky iba v obciach a mestách, ktoré z objektívnych príčin neboli zapojené v I. fáze. Ide iba o asi 7 obcí. Ostatné obce navyšované mimo 150ky majú možnosť zapojiť aj mimovládne organizácie v zmysle dnes prechvaľovaných výberových kritérií.

B. Valkovičová opäť predniesla možnosť navýšenia alokácie na výzvu cesty z alokácií o ktoré nie je záujem. V oblasti finančných nástrojov sa pýtala na časový harmonogram ich implementácie v súvislosti so spustením grantov.

M. Mikuška informoval, že zo strany ÚVO 30.7.2019 bola uzavretá kontrola VO na záručný nástroj pre sociálnu ekonomiku a zo strany RO/SORO 16.8.2019. Zmluvy s oboma víťaznými uchádzačmi TISE a SISp sú pripravené na podpis a odoslané. TISE sa muselo zapísať do Registra partnerov verejného sektora (SISp tam už bola); SISp rieši plnenie míľnikov v ponuke, vzhľadom na výrazne časové zdržanie spôsobené dlhou dobou kontroly. Podpisy zmlúv sa očakávajú v najbližších dňoch. V oblasti bývania sa rieši nastavenie VO na úverový nástroj, ktorý bude zahŕňať možnosť svojpomocnej výstavby, plus čiastočne aj na spoločný podnik bývania pre ohrozené skupiny.

K možnosti prerozdelenia alokácie v PO 6 uviedol o prax z minulosti, keď bolo v rámci výziev otvorených viacero kôl a záujem nebol dostatočný. Vo výzve na cesty v rámci 1. kola za niekoľko mesiacov bolo pripravených a predložených 178 projektov v žiadanej výške 4 násobne prevyšujúcej alokáciu. Keď máme tieto projekty na stole, je podľa neho ich vhodné podporiť.

J. Gmiterko doplnil, že tu zohráva rozhodujúcu úlohu absorpčná kapacita obcí. Položil otázku, či si môžeme dovoliť taký luxus nepodporiť projekty predložené a na záver programového obdobia bude rýchlo vyhlasovať výzvy, na čo nadviazala *E. Hrežíková* s upozornením, že sa nachádzame pomaly v 7. roku implementácie a nie je už čas, aby čerpanie PO 6 ťahali ESF prioritné osi.

E. Kojdiaková podporila snahu SO riešiť prioritne projekty, ktoré boli predložené v rámci výzvy na cesty a chodníky pre MRK.

Bod 6: Rôzne

Predsedačka vyzvala *B. Valkovičovú* o poskytnutie stručnej informácie o implementácii iniciatívy dobiehajúcich regiónov - Catching-up Regions zastrešenú EK, Svetovou bankou, CKO, do ktorej sú zapojené 2 samosprávne kraje – prešovský a banskobystrický. Podstatou iniciatívy je v regiónoch s horším čerpaním hľadať riešenia na zlepšenie stavu pomocou ročných projektov. V 2. roku iniciatívy sa PO kraji hľadajú odpovede na nečerpanie EŠIF v obciach s MRK pomocou výberu pilotných obcí, kde experti Svetovej banky a samosprávneho kraja pomáhajú vypracovať miestne plány rozvoja. Jedným z výberových kritérií je výberu obcí, kde je pozitívne orientované zastupiteľstvo a starosta.

K. Trojanová doplnila, že je potrebné sa pozeráť na iniciatívu cez regionálny pohľad t.j. ak sa identifikoval väčší problém s využívaním EŠIF v uvedených krajoch, je potrebné spojiť partnerov v snahe o zmenu situácie.

Na záver predsedajúca poďakovala prítomným za konštruktívnu účasť na rokovaní.

Príloha zápisnice:

1. Uznesenie č. 17
2. Prezenčná listina

V Bratislave, dňa 03.10.2019

Vypracoval: Róbert Korec, tajomník Komisie v. r.

Overil: Peter Udvardi, overovateľ zápisnice v. r.

Schválil: Adela Danišková, predsedkyňa Komisie v. r.